

11. Usacheva E.V., Bunova S.S., Zueva I.M., et al. Assessment of body weight, as one of the cardiovascular risk factors, in patients with myocardial infarction // *Kardiovaskularnaya Terapiya i Profilaktika*. – 2013. – Vol. 12. №6. – P.9-14. (in Russian)

12. Yureneva S.V., Ilina L.M. Predictors of cardio-vascular risk in women: a role for sexual hormones and lifestyle // *Effektivnaya*

*Farmakoterapiya. Endocrinologiya*. – 2013. – №6. – P.14-24. (in Russian)

13. Morisky D.E., Green L.W., Levine D.M. Concurrent and predictive validity of a self-reported measure of medication adherence // *Med. Care*. – 1986. – Vol. 24. – P.67-74.

#### Информация об авторах:

Усачева Елена Владимировна – доцент кафедры пропедевтики внутренних болезней, к.м.н., e-mail: Elena.V.Usacheva@yandex.ru; Михайлова Лариса Викторовна – доцент кафедры пропедевтики внутренних болезней, к.м.н.; Замахина Ольга Владимировна – ассистент кафедры пропедевтики внутренних болезней; Нелидова Анастасия Владимировна – доцент кафедры пропедевтики внутренних болезней, к.м.н.; Могилевская Ирина Юрьевна – студентка 5 курса; Мажбич Сергей Михайлович – доцент кафедры пропедевтики внутренних болезней, к.м.н.

#### Information About the Authors:

Usacheva E.V. – MD, PhD, assistant professor of the Department for diagnosis of internal diseases, e-mail: Elena.V.Usacheva@yandex.ru; Mikhaylova L.V. – MD, PhD, assistant professor of the Department for diagnosis of internal diseases; Zamakhina O.V. – MD, PhD, assistant professor of the Department for diagnosis of internal diseases; Nelidova A.V. – MD, PhD, assistant professor of the Department for diagnosis of internal diseases; Mogilevskaya I.Y. – student; Mazhbich S.M. – MD, PhD, assistant professor of the Department for diagnosis of internal diseases.

## ЗДОРОВЬЕ, ВОПРОСЫ ОРГАНИЗАЦИИ ЗДРАВООХРАНЕНИЯ

---

© АЛЕКСЕЕВСКАЯ Т.И., СОФРОНОВ О.Ю. – 2016  
УДК 614.2/3:[338.4+614.7]

### БЮДЖЕТИРОВАНИЕ, ОРИЕНТИРОВАННОЕ НА РЕЗУЛЬТАТ ОРГАНОВ И ОРГАНИЗАЦИЙ РОСПОТРЕБНАДЗОРА: СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ЭФФЕКТИВНОСТЬ ВЕДОМСТВЕННЫХ ЦЕЛЕВЫХ ПРОГРАММ

*Татьяна Иннокентьевна Алексеевская, Олег Юрьевич Софронов*  
(Иркутский государственный медицинский университет, ректор – д.м.н., проф. И.В. Малов,  
кафедра общественного здоровья и здравоохранения, зав. – д.м.н., проф. Г.М. Гайдаров)

**Резюме.** В статье проанализированы индикативные показатели и показатели экономической эффективности реализации ведомственных целевых программ по территориальным отделам Роспотребнадзора в субъекте Федерации. Освещена проблема совершенствования системы бюджетирования, ориентированного на результат в деятельности органов и организаций Роспотребнадзора как одного из основных механизмов обеспечения санитарно-эпидемиологического благополучия населения. Показан на региональном уровне результат реализации ведомственных целевых программ.

**Ключевые слова:** санитарно-эпидемиологическое благополучие населения; ведомственная целевая программа; бюджетирование, ориентированное на результат; показатели деятельности Роспотребнадзора.

### ASSESSMENT OF THE SOCIAL AND ECONOMIC EFFICIENCY AND EFFECTIVENESS FOR DEPARTMENTAL PROGRAMS WITHIN THE FRAMEWORK OF IMPROVING THE MECHANISM OF PERFORMANCE-BASED BUDGETING IN THE ACTIVITIES OF BODIES AND ORGANIZATIONS OF Rospotrebnadzor

*T.I. Alekseevskaya, O.Y. Sofronov*  
(Irkutsk State Medical University, Russia)

**Summary.** In this paper the performance indicators and indicators of economic effectiveness of implementation for departmental target programs to the territorial department of Rospotrebnadzor in the Irkutsk region were analyzed. The problem of improving the system of Performance-based budgeting in the activities of agencies and organizations of Rospotrebnadzor as the main mechanism to ensure the sanitary and epidemiological welfare of the population has been reported. Result of the implementation of departmental programs was shown at the regional level.

**Key words:** sanitary and epidemiological welfare of the population, Performance-based budgeting, departmental target program, indicators of Rospotrebnadzor's activity.

Развитие управленческого механизма в стремлении к максимальному результату в экономической и социальной эффективности деятельности органов и организаций Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека (Роспотребнадзор) привело к появлению механизмов

программно целевого планирования, внедрению ведомственных целевых программ (ВЦП) и формированию системы бюджетирования, ориентированного на результат (БОР) Роспотребнадзора [2,4,5].

В настоящее время определены направления в реформировании Роспотребнадзора: создание эффективного

механизма управления санитарно-эпидемиологическим благополучием населения; совершенствование подходов в программно-целевом планировании; повышение социальной и экономической эффективности ВЦП. Вместе с этим бюджетирование, ориентированное на результат, должно рассматриваться не отвлеченно, а в контексте с этими направлениями, так как БОР является составной частью реформ в сфере управления государственными расходами, планирования и повышение эффективности в деятельности Роспотребнадзора [1,4,6].

В этих условиях основной целью системы БОР Роспотребнадзора является не только экономическая рентабельность, но и максимальный эффект в достижении возложенных на Роспотребнадзор важнейших задач: контроль и надзор в сфере обеспечения санитарно-эпидемиологического благополучия населения и защита прав потребителей на потребительском рынке.

Таким образом, дальнейшее совершенствование этого управленческого механизма возможно лишь в разработке новых подходов к теоретическому и методическому реформированию системы БОР Роспотребнадзора. Одним из этих подходов может стать метод оценки социальной и экономической эффективности ВЦП Роспотребнадзора.

Цель исследования – оценка социально-экономической эффективности и результативности выполнения ВЦП по территориальным отделам Роспотребнадзора Иркутской области.

### Материалы и методы

Вработепроведена оценка социально-экономической эффективности и результативности выполнения ВЦП по 17 территориальным отделам Роспотребнадзора Иркутской области в период с 2007-2014 гг. (2007 г. до внедрения ВЦП).

Выкопировка данных проводилась из следующих отчетных форм: (ф. 11-08, 11-09, 11-10, 11-11) «Сведения о реализации ведомственных целевых программ при переходе на БОР»; (ф. 2) «Сведения об инфекционных и паразитарных заболеваниях» за 2007-2014 гг.; (ф. 5) «Сведения о профилактических прививках» за 2007-2014 гг.; (ф. 6) «Сведения о контингентах детей и взрослых, привитых против инфекционных заболеваний» за 2007-2014 гг.; (Ф 9-06), «Сведения о санитарно-эпидемиологическом состоянии учреждений для детей и подростков» за 2007-2014 гг.; (ф. 18) «Сведения о санитарном состоянии субъекта Российской Федерации за 2007-2014 гг.»; (ф. 1-12) «Сведения о результатах осуществления Федерального государственного надзора территориальными органами Роспотребнадзора» (ф. 1-07) «Сведения о деятельности территориальных органов Роспотребнадзора» за 2007-2014 гг.; (ф. 27) «Сведения о дезинфекционной деятельности» за 2007-2014 гг. и планов по реализации ВЦП в субъекте Федерации (2008-2010 гг., 2011-2013 гг., 2014-2016 гг.).

В изучении целевых индикаторов ВЦП проводилась выкопировка данных по отчетной документации:

- «Профилактика инфекционных и паразитарных заболеваний в Иркутской области» (Стоп-инфекция) в деятельности органов и организаций Роспотребнадзора (ф. 2, 5, 6, 27);

- «Профилактика массовых неинфекционных заболеваний, обусловленных влиянием факторов среды обитания человека в Иркутской области» (Гигиена и здоровье) в деятельности органов и организаций Роспотребнадзора (ф. 1-12, 1-07, 9-06, 18);

- «Санитарная охрана территории Иркутской области» (Санохрана) в деятельности органов и организаций Роспотребнадзора (ф. 1-12, 1-07,);

- «Совершенствование профилактики, усиление мер по предупреждению распространения ВИЧ-инфекции и СПИДа в Иркутской области» (СПИДу-нет) в деятельности органов и организаций Роспотребнадзора (ф. 2, 1-12, 1-07,);

- «Организация и проведение социально-гигиенического мониторинга в Иркутской области» (Соцгигимониторинг) в деятельности органов и организаций Роспотребнадзора (ф. 1-12, 1-07, 18);

- «Организация и обеспечение деятельности системы контроля за соблюдением прав потребителей» (Защита прав потребителей) в деятельности органов и организаций Роспотребнадзора (ф. 1-12, 1-07);

- «Модернизация и обеспечение деятельности системы государственного санитарно-эпидемиологического надзора и надзора в сфере защиты прав потребителей Иркутской области» (Санитарный Щит) в деятельности органов и организаций Роспотребнадзора (ф. 1-12, 1-07).

В изучении использования бюджетных средств на реализацию ВЦП проводилась выкопировка данных: (ф. 1-07, 11-08, 11-09, 11-10, 11-11) и планов по реализации ВЦП в субъекте Федерации (2008-2010 гг., 2011-2013 гг., 2014-2016 гг.).

Оценка выполнения ВЦП проведена по индикативным показателям программ в соответствии с методическими рекомендациями [7].

Расчет коэффициентов результативности выполнения индикативных показателей ( $K_{str}$ ) и коэффициентов экономической эффективности ( $K_{tac}$ ) реализации ВЦП проводился по методике составления ведомственных целевых программ Роспотребнадзора и расчетов затрат на их реализацию [3,8].

Расчет проводился в два этапа:

1. *Определение коэффициента ( $K_{str}$ ) результативности выполнения индикативных показателей ВЦП:*

$$K_{str} = \frac{I_{plan}^{str}}{I_{real}^{str}}$$

где  $K_{str}$  – коэффициент результативности выполнения индикативных показателей ВЦП;

$I_{plan}^{str}$  – плановое значение индикативного показателя;

$I_{real}^{str}$  – фактическое значение индикативного показателя.

При этом величина показателя  $K_{str}$  на уровне менее 0,75 указывает на низкую результативность и требует корректировки способов достижения целевых показателей. Удовлетворительным является показатель выше 0,8.

2. *Определение коэффициента ( $K_{tac}$ ) экономической эффективности расходов на реализацию ВЦП:*

$$K_{tac} = \frac{I_{plan}^{tac}}{I_{real}^{tac}}$$

где  $K_{tac}$  – коэффициент экономической эффективности реализации ВЦП;

$I_{plan}^{tac}$  – плановое значение расходования бюджетных средств на реализацию ВЦП;

$I_{real}^{tac}$  – фактическое значение расходования бюджетных средств на реализацию ВЦП.

При этом величина показателя  $K_{tac}$  на уровне менее 0,8 указывает на низкую результативность бюджетных расходов и требует корректировки способов решения задачи,  $K_{tac} = 0,8-1,2$  свидетельствует об удовлетворительной эффективности бюджетных расходов, при величине  $K_{tac}$  более 1,2 требует корректировку бюджетных расходов в сторону повышения, либо изменения постановки задачи.

В работе была изучена взаимосвязь между динамикой индикативных показателей и объемом финансовых затрат на ВЦП.

Основными методами исследования явились статистический, метод сравнительного анализа, экономический. Обработка данных осуществлялась в программе Excel. Коэффициент линейной корреляции (r) определялся методом Пирсона, оценка статистической значимости проводилась по t-критерию Стьюдента и по таблице «Стандартные коэффициенты корреляции» по Л.С. Каминскому. Критический уровень значимости при проверке статистических гипотез  $p < 0,05$ .

**Результаты и обсуждение**

Нами проведено ранжирование результатов по достижению объемов выполнения ВЦП (количество удовлетворительных значений ( $K_{стр}$ )) по 17 территориальным отделам Роспотребнадзора Иркутской области (табл.1).

В таблице 1 представлена оценка результатов по выпол-

(98,4-100,0%). В общем объемы выполнения показателей составили (92,2-100,0%) по всем органам и организациям Роспотребнадзора в субъекте Федерации.

Анализ результативности выполнения ВЦП по индикативным показателям выявил также и неудовлетворительные значения коэффициента ( $K_{стр}$ ) по следующим программам:

- «Стоп-инфекция» (заболеваемость по полиомиелиту ( $K_{стр} = 0,01-0,05$ );

- «Гигиена и здоровье» (не достигнуты значения ( $K_{стр}$ ) по 5 показателям, таким как: удельный вес неудовлетворительных проб воды поверхностных водоемов 1 категории по санитарно-химическим ( $K_{стр} = 0,5-0,7$ ) и микробиологическим показателям ( $K_{стр} = 0,4-0,7$ ); удельный вес неудовлетворительных проб воды поверхностных водоемов 2 категории по санитарно-химическим показателям ( $K_{стр} = 0,4-0,6$ ); стабилизация качественных показателей состояния почвы по микробиологическим ( $K_{стр} = 0,6-0,7$ ) и паразитологическим ( $K_{стр} = 0,5-$

Таблица 1

Рейтинг территориальных отделов Роспотребнадзора Иркутской области по результатам выполнения индикативных показателей ВЦП (количество удовлетворительных значений ( $K_{стр}$ ))

Отделы Управления	ВЦП количество удовлетворительных значений ( $K_{стр}$ )							Объем выполнения программ ( $K_{стр}$ ) по отделам в %	Ранг
	Санитарный Щит	Стоп-инфекция	СПИД-нет	Сан-охрана	Гигиена и здоровье	Соцгигиенический мониторинг	Защита прав потребителей		
Усолье	12	14	3	5	19	4	2	92,2	6
Нижнеудинск	12	14	3	5	19	4	2	92,2	6
Тайшет	12	15	4	5	22	4	2	100,0	1
Тулун	12	14	3	5	21	4	2	95,3	4
Бодайбо	12	15	3	5	21	4	2	96,9	3
Усть-Кут	12	14	4	5	19	4	2	93,8	5
Зима	12	15	4	5	21	4	2	98,4	2
Усть-Орда	12	14	4	5	20	4	2	95,3	4
Черемхово	12	14	3	5	22	4	2	96,9	3
Усть-Илимск	12	15	3	5	22	4	2	98,4	2
Братск	12	14	3	5	22	4	2	96,9	3
Нижнеилимск	12	15	3	5	20	4	2	95,3	4
Шелехов	12	15	4	5	20	4	2	96,9	3
Ангарск	12	14	4	5	19	4	2	93,8	5
Качуг	12	15	3	5	21	4	2	96,9	3
Залари	12	15	3	5	21	4	2	96,9	3
Иркутск	12	15	4	5	21	4	2	98,4	2
Среднее значение	12,0	14,5	3,4	5,0	20,6	4,0	2,0	97,0	

нению индикативных показателей программ по территориям. В среднем по области объем достигнутых показателей по ВЦП составил 97,0% от совокупности всех запланированных показателей. Минимальное значение достигнутых показателей было в Усольском, Нижнеудинском, Усть-Кутском, Тулунском, Ангарском территориальных отделах, составляя соответственно (92,2-93,8%), и максимальное в городах Тайшет, Иркутск, Зима и Усть-Илимском районе

0,6) показателям);

- «СПИД-нет» (первичная заболеваемость ВИЧ-инфекцией ( $K_{стр} = 0,5-0,6$ )).

Совершенствование и расширение сферы применения программно-целевых методов бюджетного планирования в современных условиях предполагает формирование и включение в бюджетный процесс процедуры оценки результативности бюджетных расходов, поэтапный переход от сметного

Таблица 2

Рейтинг территориальных отделов Роспотребнадзора Иркутской области по экономической эффективности реализации ВЦП

Отделы Управления	ВЦП количество удовлетворительных значений ( $K_{эц}$ )							Объем выполнения программ ( $K_{стр}$ ) по отделам в %	Ранг
	Санитарный Щит	Стоп-инфекция	СПИД-нет	Сан-охрана	Гигиена и здоровье	Соцгигиенический мониторинг	Защита прав потребителей		
Усолье	4	14	3	3	4	8	3	92,9	4
Нижнеудинск	4	14	3	3	4	8	3	92,9	4
Тайшет	4	15	3	4	5	8	3	100,0	1
Тулун	4	14	3	4	5	8	3	97,6	2
Бодайбо	4	15	3	4	5	8	3	100,0	1
Усть-Кут	4	14	3	3	4	8	3	92,9	4
Зима	4	15	3	4	5	8	3	100,0	1
Усть-Орда	4	15	3	3	4	8	3	95,2	3
Черемхово	4	14	3	4	5	8	3	97,6	2
Усть-Илимск	4	15	3	4	5	8	3	100,0	1
Братск	4	15	3	4	5	8	3	100,0	1
Нижнеилимск	4	15	3	4	5	8	3	100,0	1
Шелехов	4	14	3	4	4	8	3	95,2	3
Ангарск	4	15	3	4	5	8	3	100,0	1
Качуг	4	14	3	3	4	8	3	92,9	4
Залари	4	15	3	4	5	8	3	100,0	1
Иркутск	4	15	3	4	5	8	3	100,0	1
Среднее значение	4,0	14,6	3,0	3,7	4,6	8,0	3,0	97,4	

Таблица 3  
Результаты корреляционного анализа по территориальным отделам Управления Ростребнадзора Иркутской области между недостигнутыми индикативными показателями ВЦП и бюджетными расходами (r-коэффициент линейной корреляции)

отделы Управления	ВЦП		СПИДу-нет		Первичная заболеваемость ВИЧ-инфекцией		количество невыполненных показателей		Удельный вес проб воды по санитарно-химическим показателям		Удельный вес проб воды по микробиологическим показателям		Удельный вес проб воды по паразитологическим показателям		стабилизация качественных состояний почвы		
	Стоп-инфекция	количество невыполненных показателей	количество невыполненных показателей	первичная заболеваемость ВИЧ-инфекцией	количество невыполненных показателей	по санитарно-химическим показателям	по микробиологическим показателям	по паразитологическим показателям	по паразитологическим показателям	по паразитологическим показателям	по паразитологическим показателям	по паразитологическим показателям	по паразитологическим показателям	по паразитологическим показателям	по паразитологическим показателям	по паразитологическим показателям	
Усолье	1	r=0,824	1	r=-0,809	3	r=0,937	-	r=0,937	-	r=0,937	-	r=0,938	-	r=0,938	-	r=0,938	
Нижнеудинск	1	r=0,822	1	r=-0,815	3	-	r=0,858	-	r=0,831	-	r=0,918	-	r=0,918	-	r=0,918	-	
Тайшет	0	-	0	-	0	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
Тулун	1	r=0,805	1	r=-0,909	1	-	r=0,907	-	r=0,907	-	-	-	-	-	-	-	
Бодайбо	0	-	1	r=-0,809	1	-	-	-	r=0,907	-	-	-	-	-	-	-	
Усть-Кут	1	r=0,868	0	r=-0,829	3	r=0,837	r=0,848	-	r=0,907	-	-	-	-	-	-	-	
Зима	0	-	0	-	1	-	-	-	r=0,831	-	-	-	-	-	-	-	
Усть-Орда	1	r=0,830	0	-	1	-	-	-	r=0,937	-	-	-	-	-	-	-	
Черемхово	0	r=0,857	1	r=-0,848	0	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
Усть-Илимск	1	r=0,811	1	r=-0,811	0	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
Братск	1	r=0,878	1	r=-0,878	0	-	-	-	r=0,915	-	-	-	-	-	-	-	
Нижнеилимск	0	-	1	r=-0,911	2	-	-	-	r=0,915	-	-	-	-	-	-	-	
Шелехов	0	-	0	-	2	-	-	-	r=0,937	-	-	-	-	-	-	-	
Ангарск	1	r=0,808	0	r=-0,809	3	-	-	-	r=0,957	-	-	-	-	-	-	-	
Качуг	0	-	1	r=-0,859	1	-	r=0,848	-	r=0,957	-	-	-	-	-	-	-	
Залари	0	-	1	r=-0,813	1	-	-	-	r=0,947	-	-	-	-	-	-	-	
Иркутск	0	-	0	-	1	-	r=0,878	-	r=0,878	-	-	-	-	-	-	-	
Пределы ошибки (m)		±0,214-0,265		±0,184-0,263		±0,144-0,245	±0,180-0,237	±0,130-0,249	±0,130-0,249	±0,130-0,249	±0,130-0,249	±0,130-0,249	±0,130-0,249	±0,130-0,249	±0,130-0,249	±0,130-0,249	±0,130-0,249
Пределы (t)		3,034-4,102		3,077-4,939		3,420-6,592	3,578-5,071	3,340-7,377	3,340-7,377	3,340-7,377	3,340-7,377	3,340-7,377	3,340-7,377	3,340-7,377	3,340-7,377	3,340-7,377	3,340-7,377
Пределы (p)		>95-99%		>95-99%		>98-99%	>98-99%	>98-99%	>98-99%	>98-99%	>98-99%	>98-99%	>98-99%	>98-99%	>98-99%	>98-99%	>98-99%
Сумма (+r)	8	8	0	0	23	3	6	6	5	5	5	5	5	5	5	5	5
Сумма (-r)	0	0	10	10	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

планирования и финансирования расходов к бюджетному планированию, ориентированному на достижение конечных общественно значимых и измеримых результатов.

В рамках исследования экономической эффективности нами проведено ранжирование территорий по достигнутым коэффициентам ( $K_{\text{эас}}$ ) экономической эффективности расходов бюджетных средств на реализацию ВЦП (табл. 2).

Как следует из данных таблицы 2 ранговой оценки по показателям экономической эффективности реализации ВЦП в среднем по области объем достигнутых показателей составил 97,4% от совокупности всех показателей. Минимальное значение достигнутых показателей было в Усольском, Нижнеудинском, Усть-Кутском, Качугском территориальных отделах, составляя соответственно (92,9%), и

максимальное значение коэффициентов было в таких городах как Иркутск, Зима, Тайшет, Шелехов, Братск и Бодайбинском, Усть-Илимском, Нижнеилимском, Заларинском районах, составляя 100,0% от совокупности всех показателей.

Не достигнуты значения коэффициента ( $K_{\text{тас}}$ ) были по ВЦП «Гигиена и здоровье», «Стоп-инфекция», «СПИДу-нет».

- «Стоп-инфекция» – коэффициент экономической эффективности затрат на стабилизацию заболеваемости полиомиелитом был высоким ( $K_{\text{эас}}=1,3-1,5$ ) (низкие расходы по отношению к плановым затратам);
- «Гигиена и здоровье» – экономическая эффективность программы была снижена ( $K_{\text{эас}}=1,2-1,3$ ) на четвертую задачу программы «Обеспечение функционирования системы государственного регулирования деятельности, связанной с использованием возбудителей инфекционных заболеваний и деятельности в области использования источников ионизирующего излучения в Иркутской области»;
- «Санохрана» – коэффициент экономической эффективности затрат на стабилизацию заболеваемости полиомиелитом был низким ( $K_{\text{эас}}=0,5-0,7$ ) (высокие расходы по отношению к плановым затратам) по её четвертой задаче «Материально-техническое оснащение и техническое перевооружение организаций и учреждений, осуществляющих санитарно-карантинный контроль в пунктах пропуска через Государственную границу Российской Федерации», Неудовлетворительное значение по коэффициенту вызвано увеличением финансовых дотаций на реализацию следующих мероприятий: реализация требований о порядке осуществления государственного санитарно-эпидемиологического надзора (контроля) и в части материально-технического оснащения лабораторий современными методами, технологиями выявления возбудителей особо опасных инфекций.

Рассмотрим совокупность невыполненных индикативных показателей во взаимосвязи с уровнем финансирования ВЦП. Проведенный корреляционный анализ невыполненных индикативных показателей представлен корреляционной зависимостью между расходами и величиной показателя (табл. 3).

В таблице 3 представлены количественные значения невыполненных индикативных показателей по программам и коэффициент корреляционной взаимосвязи между динамикой этих показателей и бюджетными расходами на реализацию ВЦП в период с 2007-2014 гг.

Обратная корреляционная зависимость определена по 10 индикативным показателям ВЦП «СПИДу-нет». Значения коэффициента корреляции по первичной заболеваемости ВИЧ-инфекцией составили ( $r=-0,809-0,911$ ). Сильной обратной корреляционной взаимосвязью определена зависимость между бюджетными расходами и эффективностью ВЦП «СПИДу-нет».

Прямая корреляционная зависимость определена по 31 индикативному показателю ВЦП «Стоп-инфекция», «Гигиена и здоровье»:

- «Стоп-инфекция» – значения коэффициента корреляции по заболеваемости полиомиелитом составили ( $r=0,805-0,878$ ). Сильная прямая корреляционная взаимосвязь говорит о снижении зависимости бюджетных расходов на за-

болеваемость полиомиелитом. Причиной стало снижение финансирования на стабилизацию заболеваемости полиомиелитом ( $K_{\text{рас}} = 1,3-1,5$ ) (низкие расходы по отношению к плановым затратам);

– «Гигиена и здоровье» – исследование значений коэффициента корреляции по программе определило сильную прямую корреляционную взаимосвязь. Так, для удельного веса неудовлетворительных проб воды поверхностных водоемов 1 категории по санитарно-химическим показателям коэффициент корреляции был в пределах ( $r=0,837-0,937$ ) по микробиологическим показателям соответственно ( $r=0,848-0,915$ ). Для удельного веса неудовлетворительных проб воды поверхностных водоемов 2 категории по санитарно-химическим показателям коэффициент корреляции был в пределах ( $r=0,831-0,957$ ). Для стабилизации качественных показателей состояния почвы по микробиологическим показателям соответственно ( $r=0,831-0,907$ ) и паразитологическим показателям соответственно ( $r=0,918-0,958$ ). Сильная прямая корреляционная взаимосвязь говорит о снижении зависимости бюджетных расходов на индикативные показатели программы. Причиной послужило снижение финан-

сирования ( $K_{\text{рас}} = 1,2-1,3$ ) (низкие расходы по отношению к плановым затратам) на 4 задачу программы.

Таким образом, в ходе работы были получены научные данные: о значимости причинно-следственных связей в системе «среда обитания, здоровье населения – социальная, экономическая эффективность». Разработанная методология анализа социально-экономической эффективности выполнения ВЦП позволит спрогнозировать эффекты от выполнения ВЦП Роспотребнадзора.

**Конфликт интересов.** Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.

**Прозрачность исследования.** Исследование не имело спонсорской поддержки. Исследователи несут полную ответственность за предоставление окончательной версии рукописи в печать.

**Декларация о финансовых и иных взаимодействиях.** Все авторы принимали участие в разработке концепции и дизайна исследования и в написании рукописи. Окончательная версия рукописи была одобрена всеми авторами. Авторы не получали гонорар за исследование.

**Работа поступила в редакцию:** 14.01.2016 г.

## ЛИТЕРАТУРА

1. Алексеевская Т.И., Софронов О.Ю. Нормативно-правовое обеспечение перехода органов и учреждений Роспотребнадзора на принципы бюджетирования, ориентированного на результат // Сибирский медицинский журнал (Иркутск). – 2013. – №7. – С.103-105.
2. Зайцева Н.В., Шур П.З., Гусев А.Л. Совершенствование методических подходов к планированию деятельности органов и организаций Роспотребнадзора в рамках региональных ведомственных целевых программ // Здоровье населения и среда обитания. – 2011. – №1. – С.4-7.
3. Методические рекомендации Роспотребнадзора МР 5.1.2132-06 «Методика составления ведомственных целевых программ Роспотребнадзора и расчетов затрат на их реализацию».
4. Онищенко Г.Г., Попова А.Ю., Зайцева Н.В. и др. Анализ риска здоровью в задачах совершенствования санитарно-

эпидемиологического надзора в Российской Федерации // Анализ риска здоровью. – 2014. – №2. – С.4-13.

5. Онищенко Г.Г. Актуальные задачи гигиенической науки и практики в сохранении здоровья населения // Гигиена и санитария. – 2015. – №3. – С.5-9.

6. Приказ Роспотребнадзора от 3.10.2008 г. № 355 «Об утверждении методических рекомендаций (система оценки деятельности органов и учреждений Роспотребнадзора)».

7. Софронов О.Ю. Оценка эффективности и результативности ведомственной целевой программы Роспотребнадзора «Гигиена и здоровье» в субъекте Федерации // Сибирский медицинский журнал (Иркутск). – 2014. – №7. – С.75-78.

8. Шестопалов Н.В. Актуальные проблемы дезинфектологии и задачи по обеспечению санитарно-эпидемиологического благополучия населения // Эпидемиология и инфекционные болезни. Актуальные вопросы. – 2013. – №6. – С.13-18.

## REFERENCES

1. Alekseevskaya T. I., Sofronov O.Y. Legal and Regulatory support of the introduction of the PBB in the agencies and institutions of Federal Service on Customers' Rights Protection and Human Well-Being // Sibirskij Medicinskij Zurnal (Irkutsk). – 2013. – №7. – P.103-105. (in Russian)
2. Zajceva N.V., SHur P.Z., Gusev A.L. Improvement of methodological approaches to planning of Rospotrebnadzor's agencies activity according to regional department target programs // Zdorov'e naseleniya i sreda obitaniya. – 2011. – №1. – P.4-7. (in Russian)
3. Metodicheskie rekomendacii Rospotrebnadzora MR 5.1.2132-06 "Method of departmental programs of Rospotrebnadzor and settlement costs of implementation". (in Russian)
4. Onishchenko G.G., Popova A.Yu., Zaytseva N.V., et al. Analysis of health risk in the task of improving the sanitary and

epidemiological supervision in the Russian Federation // Analiz riska zdorov'yu. – 2014. – №2. – P.4-13. (in Russian)

5. Onishchenko G.G. Actual problems of hygiene science and practice in the preservation of Public health // Gigena i sanitariya. – 2015. – №3. – P.5-9. (in Russian)

6. Prikaz Rospotrebnadzora ot 03.10.2008 № 355 "On approval of the guidelines (system of evaluation of the bodies and institutions Rospotrebnadzor)". (in Russian)

7. Sofronov O.Y. Evaluation of effectiveness and efficiency departmental Rospotrebnadzor programs "Hygiene and health" in the region of Russian Federation // Sibirskij Medicinskij Zurnal (Irkutsk). – 2014. – №7. – P.75-78. (in Russian)

8. Shestopalov N.V. The topical problems of disinfectology and the tasks to ensure sanitary and epidemiological welfare of the population // Epidemiologiya i infekcionnye bolezni. Aktual'nye voprosy. – 2013. – №6. – P.13-18. (in Russian)

### Информация об авторах:

Алексеевская Татьяна Иннокентьевна – д.м.н., профессор кафедры, 664003, г. Иркутск, ул. Красного Восстания, 1, e-mail: irkafoz@mail.ru; Софронов Олег Юрьевич – аспирант, e-mail: olegurevic@mail.ru

### Information About the Authors:

Alekseevskaya Tatiana I. – MD, PhD, professor, 664003, Irkutsk, Krasnogo Vosstania str., 1, e-mail: irkafoz@mail.ru; Sofronov Oleg – graduate student, e-mail: olegurevic@mail.ru