

# ПЕДАГОГИКА

© НЕДЕЛЬКО Н.Ф. – 2017  
УДК:378.12

## НЕКОТОРЫЕ АСПЕКТЫ ПРИМЕНЕНИЯ ИННОВАЦИОННЫХ ПЕДАГОГИЧЕСКИХ ТЕХНОЛОГИЙ В УЧЕБНОМ ПРОЦЕССЕ

*Николай Федорович Неделько*

(Иркутский государственный медицинский университет, ректор – д.м.н., проф. И.В. Малов,  
кафедра судебной медицины с основами правоведения, зав. – д.м.н., проф. Ю.В. Солодун)

**Резюме.** В статье приводятся результаты психолого-педагогического исследования качественной успеваемости студентов в зависимости от различных способов управления учебно-познавательной деятельностью. Акцентируется внимание на применении некоторых современных инновационных подходов в совершенствовании учебного процесса.

**Ключевые слова:** психолого-педагогическое исследование; качественная успеваемость; учебно-познавательная деятельность; инновационные подходы; учебный процесс.

## SOME ASPECTS OF APPLICATION OF INNOVATIVE PEDAGOGICAL TECHNOLOGIES IN THE PROCESS OF TRAINING

*N.F. Nedelko*

(Irkutsk State Medical University, Russia)

**Summary.** The article presents the results of the psychological and pedagogical study of student's qualitative progress, depending on various ways of managing educational and cognitive activities. The attention is focused on the application of some modern technology.

**Key words:** psychological and pedagogical research; qualitative performance; educational and cognitive activity; innovative approaches; educational process.

*«Образование, и ничто другое, спасет мир...  
Но... только очень хорошее образование!»  
В.П. Беспалько*

В последние десятилетия в мире происходят интенсивные процессы становления и развития новой образовательной парадигмы, идущей на смену классическому, традиционному подходу обучения.

Ключевым положением и основополагающим требованием современного подхода к организации педагогического процесса в медицинском вузе является концепция профессионального образования, направленного на переход от информационно-сообщающих моделей обучения к личностно-ориентированным и операционально-деятельностным подходам, ориентированным на формирование у студентов, будущих специалистов, профессиональной компетентности и профессиональных компетенций.

Основная тенденция совершенствования современного учебного процесса на кафедре заключается в том, что знаниевый подход уходит на второй план и уступает место современным педагогическим технологиям, реализующим компетентный, развивающий и модульный подходы.

Для достижения эффективности результатов обучения нами на протяжении многих лет использовались и используются разные инновационные подходы совершенствования учебного процесса [10,16-19,22,23].

Одним из основополагающих компонентов повышения эффективности качества учебного процесса является «формирование мотивационной основы действия» [7] к учебно-познавательной деятельности и личностным достижениям обучающихся, которые определяются внутренними и внешними мотивами [23]. Прежде чем призвать студента к выполнению какой-либо учебной деятельности, нужно заинтересовать его, убедить, что он готов к этой деятельности.

Изучение психологами групп студентов с положительной мотивацией (система мотивов) и недостаточной мотивацией свидетельствует о том, что они суще-

ственно различаются по числу отличных и хороших отметок [9].

В настоящей работе мы поставили перед собой цель – проанализировать эффективность и качество обучения студентов в зависимости от различных способов организации и управления процессом учебно-познавательной деятельности на занятиях по теме «Судебно-медицинское исследование трупа».

### Материалы и методы

Для оценки эффективности процесса обучения в зависимости от разных способов управления учебной деятельностью был проведен обучающий эксперимент с двумя группами студентов: экспериментальной (Э) и контрольной (К).

В психолого-педагогическом исследовании участвовали обучаемые следующих факультетов: лечебного, очная форма обучения – 490 чел., лечебного вечернего, очно-заочная форма обучения – 260 чел., педиатрического – 320 чел. и медико-профилактического – 380 чел. Всего в эксперименте, который проводился в течение 2011-2017 гг., участвовали 1450 студентов.

На занятиях в обеих группах были выделены этапы внеаудиторной и аудиторной учебной деятельности.

**Этап внеаудиторной работы.** Студенты Э и К групп готовились к занятиям по методическим пособиям управляющего типа [19,20], в которых использовался модульный принцип построения учебного процесса.

Сущность модульного обучения состоит в том, что студенты самостоятельно или почти самостоятельно работают со специально разработанной управляющей программой (модулем).

Следует подчеркнуть, что модульное обучение относится к личностно-ориентированным образовательным педагогическим технологиям, позволяющим эффективно организовать и управлять учебно-познавательной деятельностью обучающихся.

Методические пособия управляющего типа имели следующую структуру:

1. Название и мотивацию темы занятий.
2. Цели занятий (знания и понимания, умения (готовности) и навыки).
3. Информативная часть (учебная информация).
4. Схема ориентировочной основы действий (деятельности) ООД.
5. Тестовые задания и эталоны к ним.
6. Методика самоконтроля, самооценки знаний.
7. Рекомендуемая литература.

Существенная разница между методическими пособиями, которые использовали студенты Э и К групп, заключается в том, что в пособиях К группы не был выделен алгоритм функционирования, т.е. отсутствовала чёткая последовательность действий (деятельности) на основных этапах исследования трупа.

На мотивационном этапе студентов обеих групп познакомили с целями темы занятий, информировали их, что мотивация является источником активности, побудителем познавательной деятельности, что динамическая совокупность знаний, умений, навыков и личных качеств (компетентность) обучающихся может формироваться лишь при условии их планомерной и постоянной деятельности. Приступая к первому занятию, преподаватель настраивал студентов на положительную мотивацию, обоснованно показывая им значимость учебного модуля с медицинских, социальных и юридических аспектов. Акцентировал внимание обучаемых на том, что знания, умения и навыки не передаются преподавателем «из рук в руки». Они должны формироваться в процессе осознанной самостоятельной безошибочной деятельности. Особо подчёркивалось, что студенты, прежде всего, должны научиться учиться, без собственной активности обучающихся никакое обучение невозможно.

Схема ООД – это учебно-методическое средство, представляющее собой структурно-логическую схему практических действий. Эта схема преобразует текстовые знания в операциональную схему для практических действий студентов. Схема ООД – это «...система указаний и ориентиров, следуя которым, обучающийся шаг за шагом неуклонно продвигается к заданному результату» [7,26].

Из анализа технологической структуры пособий следует, что дидактический процесс, который на кафедре является основой педагогической технологии, состоит из трёх взаимосвязанных и взаимопроникающих компонентов: мотивационного, собственно познавательной деятельности обучаемых и управления этой деятельностью преподавателем.

После освоения соответствующей информации и схемы ООД, представляющей возможность безошибочной ориентировки в действиях и их последовательности, студентам Э группы предлагали письменно выполнить тестовые задания I (на различение) и II (конструктивные) уровней деятельности.

Студентам Э группы по возможности рекомендовали работать парами, поочередно контролируя друг друга. В связи с этим психологами было отмечено, что положительная учебная мотивация была более устойчивой, чем в группах с самоконтролем [26].

Использование парной формы контроля позволяет не только обеспечивать контроль за ходом процесса усвоения, но и решить ещё одну важную задачу: студенты, контролируя друг друга, научаются контролировать и себя, становятся более внимательными. Объясняется это тем, что внимание, являясь внутренним контролем, формируется на базе контроля внешнего. В силу этого, выполнение функций контроля по отношению к другому обучающемуся, есть одновременно этап формирования внимания как внутреннего контроля, контроля уже за самим собой [26].

В ходе выполнения тестовых заданий студенты Э группы осуществляли самоконтроль, взаимоконтроль, предназначение которых заключается в умении находить и исправлять допущенные ошибки, неправильные

действия, ошибочные решения. Процесс самоконтроля предполагает наличие эталонов и возможности получения сведений о контролируемых действиях.

Студентам Э группы предлагалось использовать различные виды педагогического регулирования учебной деятельности: взаиморегулирование, которое предусматривает выслушивание ответов друг друга, взаимопомощь и исправление ошибок при выполнении заданий в громкой речи, при выполнении письменных заданий, комментирование процесса и результатов учебной деятельности.

После освоения учебного материала и анализа допущенных ошибок обучающиеся Э группы производили объективную самооценку своих успехов, используя методику самооценки и подсчета коэффициента усвоения (К) собственных знаний. Благодаря этому у студентов появлялся навык объективной оценки качества своих знаний, что способствовало более осознанному выполнению заданий, повышало качество самостоятельной работы и эффективность обучения в целом.

В случае неудовлетворения самооценкой обучаемым Э группы предлагалось доработать учебный материал и выставить себе повышенную отметку. Им сообщили, что индивидуальные домашние работы они должны предоставлять преподавателю к началу занятий. Акцентировали внимание студентов на том, что результаты самоподготовки каждого из них будут рассматриваться как показатели готовности к занятию.

В процессе учебно-познавательной деятельности обучающимся в Э группе рекомендовали использовать элементы теории поэтапного формирования умственных действий и понятий [7,13,26]. В основу этой концепции положена марксистская теория познания и её основная формула: «идеальное есть ничто иное, как материальное, «пересаженное «в человеческую голову и преобразованное в ней [7].

В этой теории различаются пять последовательных форм учебно-познавательных действий при изучении любой деятельности (модуля, учебного предмета): материальная, материализованная, внешне-речевая, внутри-речевая и умственная.

Сначала студенты изучают содержание модуля по методическому пособию, затем выполняют речевые действия – это проговаривание по памяти (в устной или письменной форме) сначала громко, а затем «про себя» «всех тех действий и правил, которые изложены в пособии. Здесь, конечно, возникают определённые трудности, связанные главным образом с общей воспитанностью обучающихся (социальные свойства личности). На последнем этапе выполняются действия во внутреннем умственном плане (внутренняя, скрытая речь). С увеличением числа упражнений внутриречевое действие свёртывается, автоматизируется и уходит в подсознательную сферу контроля и коррекции.

На любом уровне познавательной деятельности требуется осуществление безошибочной деятельности студента, а впоследствии врача. Параметром, который характеризует степень безошибочности учебной деятельности, является коэффициент усвоения знаний – К. Международные и отечественные стандарты степени безошибочности выполнения врача предполагают  $K=0,7$ . В учебно-познавательной деятельности это допускается и оценивается как «удовлетворительно».  $K=0,8$  соответствует «хорошо», а  $K=0,9-1,0$  соответственно – «отлично» [6,8].

В процентном отношении отметка «удовлетворительно» может соответствовать 70-79% решению правильных ответов или набранной сумме баллов, «хорошо» – 80-89%, «отлично» – 90-100% [26].

Нами для объективной оценки качества усвоения и обучения студентов использовался объективный письменный тестовый контроль в сочетании с рейтинговой системой (РС), которые в целом являются как средством стимулирования познавательной деятельности обучающихся и преподавателей, так и способом объективного

контроля и представляют собой часть механизма обратной связи в учебном процессе. К недостаткам РС следует отнести: 1) Зависимость эффективности обучения не только от системы поощрений, но и от системы наказаний; 2) Возникает необходимость изменения менталитета и профессиональных стереотипов преподавателей в связи с внедрением новых технологий обучения [8].

Соответствие рейтинга общепринятым отметкам может быть следующим: 70-79 рейтинговых единиц (РЕ) эквивалентно отметке удовлетворительно, 80-89 РЕ – отметке хорошо, 90-100 РЕ – отметке отлично [5].

Студентам К группы на этом этапе предлагали учебную информацию о знаниях и умениях, представленную в методическом пособии [19]. Но усвоение этой информации, процесс учебной деятельности не контролировался обучаемыми. Они не предоставляли письменные домашние работы преподавателю к началу занятий.

**Аудиторная работа.** На учебный модуль «Судебно-медицинское исследование трупа» на цикле отведено пять занятий: 1) Показательное вскрытие, 2) Четыре самостоятельных вскрытия.

Первое занятие – демонстрационное вскрытие, на котором акцентировалось внимание студентов обеих групп на том, что только придерживаясь демонстрируемой преподавателем четкой последовательности этапов схемы ООД, можно самостоятельно, довольно правильно и в отведенное время выполнить исследование трупа.

Особое внимание обучаемых обращали на последовательность действий на следующих этапах:

1. Ознакомление с предварительными сведениями, т.е. с теми направляющими документами, которые доставлялись с трупом.

2. Наружное исследование трупа: а) одежда и предметы, доставленные с трупом; б) биологическая характеристика его; в) посмертные изменения; г) повреждения; д) признаки хирургических и парахирургических вмешательств.

3. Внутреннее исследование: а) вскрытие полости черепа, извлечение и исследование головного мозга; б) разрез, отделение мягких тканей тела с вскрытием и осмотром брюшной полости; в) вскрытие и осмотр грудной полости; г) извлечение органокомплекса, исследование органов на задней и передней поверхностях его; д) извлечение и исследование органов полости малого таза; е) взятие объектов на дополнительные исследования; ж) оформление направлений на дополнительные исследования.

На этом же занятии преподаватель обращал внимание студентов на судебно-медицинскую документацию, на схему ООД при составлении документа «Заключение эксперта», на требования при оформлении его, на структуру судебно-медицинского диагноза, на перечень объектов и методов для дополнительных исследований, на требования и обоснование «Выводов».

Во время самостоятельной работы студентов (СРС) обучающиеся в обеих группах были непосредственно вовлечены в активную учебно-познавательную деятельность в связи с использованием приемов и методов, получивших название активных методов обучения (АМО) – способы активизации учебного процесса, побуждающие к активной мыслительной и практической деятельности, когда активны и преподаватель, и обучающийся. АМО – это использование основного принципа деятельностного подхода – обучение студентов в деятельности и деятельностью, направляемой и управляемой преподавателем, в результате которой и развивается профессиональная компетентность. В качестве исходного положения теории АМО положена концепция предметного содержания деятельности А.Н. Леонтьева [13].

Обучение студентов происходило в условиях, имитирующих профессиональную деятельность судебно-медицинского эксперта.

В течение четырех дней студентами производилось по два исследования трупов. При этом на каждом этапе СРС назначались по два обучающихся, которые в последующие дни работали на других этапах:

1. Наружное исследование трупа (2 чел.)
2. Извлечение и исследование головного мозга (2 чел.)
3. Извлечение органокомплекса и исследование его на задней и передней поверхностях (2 чел.)
4. Исследование сердца (2 чел.)
5. Взятие объектов и оформление направлений на дополнительные исследования (2 чел.)
6. Назначались два секретаря, которые непосредственно у секционного стола писали судебно-медицинский документ.

Преподаватель постоянно контролировал и корректировал практическую деятельность (мануальную и перцептивную) обучающихся. Если во время СРС у них возникали (а они постоянно возникали) какие-либо неясности или трудности, студенты могли проконсультироваться у преподавателя, благодаря чему между ними устанавливалась регулярная обратная связь. Обучаемым также предоставлялась возможность для самоконтроля, взаимоконтроля и взаимокоррекции познавательной деятельности на основных этапах исследования трупа.

В конце последнего занятия в Э и К группах проводился письменный тестовый контроль преимущественно по II-му уровню усвоения знаний, умений и навыков.

## Результаты и обсуждение

Результаты экспериментального исследования студентов Э и К групп представлены в таблицах 1 и 2.

Из таблицы 1 следует, что анализ полученных в ходе исследования данных свидетельствует о том, что обучаемые в Э группе всех факультетов на этапе внеаудиторной работы успешно продвигались вперед, выполняя

Таблица 1

Сравнительная характеристика результатов качества успеваемости внеаудиторной СРС в зависимости от уровней усвоения знаний студентами (в%)

Факультеты	Внеаудиторная СРС							
	Параметры коэффициента усвоения –К							
	I уровень				II уровень			
	К < 0,7	К 0,7-0,79	К 0,8-0,89	К 0,9-1,0	К < 0,7	К 0,7-0,79	К 0,8-0,89	К 0,9-1,0
Лечебный факультет, очная форма	2,42	3,88	44,17	49,51	2,33	12,28	40,35	45,02
Лечебный факультет, очная-заочная форма	2,11	3,50	47,89	46,50	2,50	13,15	39,30	45,05
Педиатрический факультет	1,80	4,50	44,92	48,76	2,83	12,05	42,11	43,01
Медико-профилактический факультет	1,54	6,63	43,73	48,10	2,20	12,55	42,69	42,56

Примечание к таблицам 1 и 2: СРС – самостоятельная работа студентов; К – коэффициент усвоения знаний студентами; Э – экспериментальная группа; К – контрольная группа.

тестовые задания I и II уровней деятельности.

Общая рейтинговая оценка коэффициента усвоения – К как среднее арифметическое трёх положительных показателей на всех факультетах на I уровне составила 98,46-97,56%, на II уровне соответственно – 97,80-97,17. Отмечается некоторое увеличение неудовлетворительных отметок у студентов всех факультетов на II уровне (2,83-2,20%) по сравнению с I уровнем (2,42-1,56%). Также наблюдается существенное увеличение удовлетворительных показателей на II уровне (13,15-12,05%) по сравнению с I уровнем (6,63-3,50%). Такое различие

Сравнительная характеристика результатов качества успеваемости аудиторной СРС в Э и К группах (в%)

Факультеты	Аудиторная СРС							
	Параметры коэффициента усвоения - К							
	Э группа				К группа			
	К < 0,7	К 0,7-0,79	К 0,8-0,89	К 0,9-1,0	К < 0,7	К 0,7-0,79	К 0,8-0,89	К 0,9-1,0
Лечебный факультет, очная форма	5,93	8,37	16,05	69,65	42,84	15,60	12,32	29,24
Лечебный факультет, очная-заочная форма	9,14	12,28	15,95	62,63	48,45	15,45	11,09	25,01
Педиатрический факультет	7,04	11,26	10,84	65,46	45,26	13,68	12,03	29,03
Медико-профилактический факультет	8,43	6,98	13,61	70,98	53,52	11,73	12,90	21,85

в показателях успешности обучения можно объяснить сложностью репродуктивной деятельности на II уровне (алгоритмическая деятельность по памяти), по сравнению с «ученической» на I уровне (алгоритмическая деятельность «с подсказкой»).

По данным нашего исследования (табл. 2), качественная успеваемость, представляющая собой отношение числа показателей «отлично» к числу отметок «хорошо», в Э группе на всех факультетах составила 6,38-3,92%, в К группе соответственно – 2,41-1,69%, т.е. стала стабильно выше единицы.

В К группе на всех факультетах отмечалось значительное увеличение неудовлетворительных отметок (53,52-42,84%) по сравнению с Э группой (9,14-5,93%). Также наблюдалось существенное повышение удовлетворительных показателей в К группе (15,60-11,73%) по сравнению с Э группой (12,28-6,98%).

Сравнивая качество усвоения знаний студентов между факультетами в Э группе следует констатировать некоторое снижение неудовлетворительных отметок на лечебном факультете (очная форма) (5,93%) и увеличение их на других факультетах (9,14-7,04%). Отмечается некоторое уменьшение удовлетворительных показателей на медико-профилактическом факультете (6,98%) и увеличение их на других факультетах (12,28-8,37%). Сравнительно низкий процент отметок «хорошо» наблюдается на педиатрическом факультете (10,84%) по сравнению с другими факультетами (16,05-13,61%). Самый высокий удельный вес отличных отметок отмечался на медико-профилактическом (70,98%) и лечебном факультетах (очная форма) (69,65%) по сравнению с другими (65,46-62,63%).

Самый высокий процент неудовлетворительных отметок в К группе наблюдался на медико-профилактическом факультете (53,52%), по сравнению с другими (48,45-42,84%). У студентов этого факультета отмечается самый низкий процент удовлетворительных показателей (11,73 %) по сравнению с другими факультетами (15,60-13,68%). Показатели отметок «хорошо» (12,90-11,09%) и «отлично» (29,24-25,01%) на всех факультетах были относительно стабильными.

Студенты К группы всех факультетов значительно отставали в уровне успешной деятельности от обучаемых Э группы, так как у них, как нам представляется, отсутствовала осознанная необходимость качественной самоподготовки к занятиям, они не выполняли письменные домашние работы, не осуществляли самоконтроль, взаимоконтроль, самокоррекцию познавательной деятельности, не производили адекватную самооценку собственных знаний. Обучаемые этой группы просто заучивали и запоминали учебный материал, не зная как его надо изучать. У них отмечался существенный разрыв

Таблица 2 в показателях качества и стабильности обучения по сравнению с Э группой.

Следует обратить особое внимание на то, что при усвоении знаний с  $K < 0,7$  (менее 70% учебного материала) студенты К группы (47,51%) всех факультетов во время обработок практических занятий систематически совершали ошибки и не способны были к их исправлению с одного за-

хода.

У обучаемых Э и К групп отсутствовала психологическая готовность (мотивационная и операциональная) к процессу обучения на занятиях по судебно-медицинскому исследованию трупов. Благодаря негативным переживаниям в подсознании студентов закреплялись отрицательные эмоции, что было связано с отсутствием адаптации к условиям и исследованию трупов в секционном зале. Данная эмоциональная окрашенность, естественно, бессознательно переносилась на процесс учебной деятельности и сказывалась на результатах усвоения знаний.

Итак, из проведённого исследования следует, что в Э группе был использован модульно-компетентностный подход и развивающее обучение [22,23], которые относятся к личностно-ориентированным образовательным педагогическим инновационным технологиям, позволяющим эффективно организовать процесс профессионального обучения. В этой группе создавалась определённая положительная мотивация и студентам была предоставлена возможность для самомотивации, самоуправления, самоконтроля, взаимоконтроля, самокоррекции и самооценки учебно-познавательной деятельности, использовались АМО. При выполнении тестовых заданий они осознанно осуществляли объективный самоконтроль, который как дополнительный элемент обратной связи, организовывал, устранял «пробелы» в их знаниях, способствовал правильному и критическому отношению к себе, повышал качество усвоения знаний и эффективность процесса обучения в целом.

Таким образом, предлагаемый методический подход к обучению и качественной оценке знаний, умений и навыков студентов в Э группе представляет собой инновационную педагогическую систему, позволяющую организовать и управлять аудиторной и внеаудиторной работой обучаемых и достигнуть максимальных результатов в учебно-познавательной деятельности, необходимых им в будущей профессиональной деятельности.

**Конфликт интересов.** Автор заявляет об отсутствии конфликта интересов.

**Прозрачность исследования.** Исследование не имело спонсорской поддержки. Исследователь несёт полную ответственность за предоставление окончательной версии рукописи в печать.

**Декларация о финансовых и иных взаимодействиях.** Автор разрабатывал концепцию и дизайн исследования и написал рукопись. Окончательная версия рукописи была им одобрена. Автор не получал гонорар за исследование.

**Работа поступила в редакцию:** 28.06.2017 г.

## ЛИТЕРАТУРА

1. Бахшаева Н.А., Вербицкий А.А. Психология мотивации студентов: Учебное пособие. – М.: Логос, 2006. – 184 с.
2. Белокурова В.А. Научная организация учебного процесса: учебное пособие. – М.: ГЭОТАР-Медиа, 2010. – 511 с.
3. Беспалько В.П., Татур Ю.Г. Системно-методическое обеспечение учебно-воспитательного процесса подготовки

специалистов: Учебно-методическое пособие. – М.: Высшая школа, 1989. – 144 с.

4. *Беспалько В.П.* Природосообразная педагогика. – М.: Народное образование, 2008. – 512 с.

5. *Буромский И.В.* Преподавание судебной медицины и подготовка экспертных кадров в современных условиях (концептуальная основа). – М.: ЗАО «Светлица», 2009. – 216 с.

6. *Голенков А.В.* Опыт составления и использования тестового контроля знаний у студентов медицинского вуза // Вестник Чувашского университета. – 1999. – №1-2. – С.179-185.

7. *Гальперин П.Я.* Лекции по психологии: Учебное пособие для студентов вузов. – М.: Книжный дом «Университет»: Высшая школа, 2002. – 400 с.

8. *Дианкина М.С.* Качество обучения в медицинском вузе (психолого-педагогический аспект): учебное пособие. – Чебоксары: Изд-во Чувашского университета, 2008. – 274 с.

9. *Дьяченко М.И., Кандыбович Л.А., Кандыбович С.Л.* Психология высшей школы. – Минск: Харвест, 2006. – 416 с.

10. *Игнатьева Л.П., Потапова М.О.* Организация учебного процесса: изучение мнения студентов и повышение учебной мотивации через активные и интерактивные методы // Система менеджмента качества: опыт и перспективы. – 2014. – №3. – С.89-92.

11. Креативная педагогика. Методология, теория, практика. – М.: БИНОМ. Лаборатория знаний, 2011. – 319 с.

12. *Кудрявая Н.В., Уколова Е.М., Молчанов А.С. и др.* Врач-педагог в изменяющемся мире: традиции и новации. – М.: ГОУ ВУНМЦ, 2005. – 336 с.

13. *Леонтьев А.Н.* Хрестоматия по педагогической психологии. – М., 1975. – 304 с.

14. *Михайлычев Е.А.* Дидактическая тестология. – М.: Народное образование, 2001. – 432 с.

15. *Наумов Л.Б.* Оптимизация обучения в медицинском вузе. – Новосибирск, 1978. – 419 с.

16. *Неделько Н.Ф., Шилин А.В.* Использование методических пособий управляющего типа для организации самостоятельной работы студентов // Судебно-медицинская экспертиза. – 1990. – №3. – С.45-48.

17. *Неделько Н.Ф., Проскурин В.Н., Исаев Ю.С. и др.*

Некоторые психолого-педагогические аспекты организации и управления аудиторной и внеаудиторной самостоятельной работой студентов // Судебно-медицинская экспертиза. – 2000. – №2. – С.34-36.

18. *Неделько Н.Ф., Пашиных Г.А.* О содержании, структуре и эффективности использования методических пособий управляющего типа в учебном процессе // Альманах судебной медицины. – 2001. – №1. – С.46-51.

19. *Неделько Н.Ф., Исаев Ю.С., Проскурин В.Н. и др.* О некоторых аспектах психолого-педагогической организации и управления самостоятельной работой студентов // Сибирский медицинский журнал (Иркутск). – 2002. – №3. – С.94-98.

20. *Неделько Н.Ф., Проскурин В.Н., Шилин А.В. и др.* Судебно-медицинская экспертиза трупа: методические рекомендации для самостоятельной работы студентов. – Иркутск: ИГМУ, 2003. – 58 с.

21. *Неделько Н.Ф., Исаев Ю.С.* Судебно-медицинская экспертиза трупа: учебное пособие для иностранных студентов. – Иркутск: ИГМУ, 2014. – 39 с.

22. *Неделько Н.Ф., Исаев Ю.С.* Некоторые аспекты использования модульно-компетентного подхода при обучении студентов на кафедре судебной медицины // Вестник Балтийской педагогической академии. – 2014. – Вып.115. – С.8-12.

23. *Неделько Н.Ф., Исаев Ю.С.* Модульно-компетентный подход при обучении студентов на кафедре судебной медицины // Система менеджмента качества: опыт и перспективы. – 2015. – Вып.4. – С.112-115.

24. *Полищук О.И.* Использование рейтинговых систем оценивания в учебном процессе // Высшее образование сегодня. – 2008. – №3. – С.91-93.

25. *Романцов М.Г., Мельникова И.Ю.* Проблемно-модульное обучение в медицинском вузе с элементами конструктивной педагогики // Медицинское образование и профессиональное развитие. – 2014. – №3. – С.53-58.

26. *Тальзина Н.Ф.* Педагогическая психология: Учебное пособие для студентов средних педагогических учебных заведений. – М.: Издательский центр «Академия», 1999. – 288 с.

## REFERENCES

1. *Bakshayeva N.A., Verbitsky A.A.* Psychology of motivation of students: Textbook. – Moscow: Logos, 2006. – 184 p. (in Russian)

2. *Belogurova V.A.* Scientific organization of the educational process: a textbook. – Moscow: GEOTAR-Media, 2010. – 511 p. (in Russian)

3. *Bespalko V.P., Tatur Yu.G.* System-methodical support of the educational process of the specialists training: Educational-methodical manual. – Moscow: Higher School, 1989. – 144 p. (in Russian)

4. *Bespalko V.P.* Intense pedagogy. – Moscow: Public Education, 2008. – 512 p. (in Russian)

5. *Buromsky I.V.* Teaching of forensic medicine and training of expert staff in modern conditions (conceptual framework). – Moscow: ZAO Svetlitsa, 2009. – 216 p. (in Russian)

6. *Golenkov A.V.* The experience of drawing up and using the test control of knowledge among medical students// Vestnik Chuvashskogo universiteta. – 1999. – №1-2. – P.179-185.(in Russian)

7. *Galperin P.Ya.* Lectures on psychology: A manual for university students. – Moscow: Book House "University": Higher School, 2002. – 400 p.(in Russian)

8. *Diankina M.S.* Quality of education in a medical school (psychological and pedagogical aspect): a textbook. – Cheboksary: Publishing house of the Chuvash University, 2008. – 274 p.(in Russian)

9. *Dyachenko M.I., Kandybovich L.A., Kandybovich S.L.* Psychology of the higher school. – Minsk: Harvest, 2006. – 416 p. (in Russian)

10. *Ignatieva L.P., Potapova M.O.* Organization of the educational process: study of students' opinions and increase of educational motivation through active and interactive methods // Sistema menedzhmenta kachestva: opyt i perspektivy. – 2014. – №3. – P.89-92.(in Russian)

11. Creative pedagogy. Methodology, theory, practice. –

Moscow: BINOM. Laboratory of Knowledge, 2011. – 319 p.(in Russian)

12. *Kudryavaya N.V., Ukolova E.M., Molchanov A.S., et al.* A doctor-teacher in a changing world: traditions and innovations. – Moscow: GOU VUNMTS, 2005. – 336 p. (in Russian)

13. *Leontiev A.N.* Reader on educational psychology. – Moscow, 1975. – 304 p. (in Russian)

14. *Mikhailychov E.A.* Didactic test. – Moscow: Public Education, 2001. – 432 p. (in Russian)

15. *Naumov L.B.* Optimization of training in a medical college. – Novosibirsk, 1978. – 419 p. (in Russian)

16. *Nedelko N.F., Shilin A.V.* The use of methodical manuals for managing the independent work of students// Sudebno-meditsinskaya ekspertiza. – 1990. – №3. – P.45-48.(in Russian)

17. *Nedelko N.F., Proskurin V.N., Isaev Yu.S., et al.* Some psychological and pedagogical aspects of the organization and management of classroom and extracurricular independent work of students // Sudebno-meditsinskaya ekspertiza. – 2000. – №2. – P.34-36.(in Russian)

18. *Nedelko N.F., Pashinyan G.A.* On the content, structure and efficiency of the use of methodical manuals of the manager type in the educational process // Al'manakh sudebnoy meditsiny. – 2001. – №1. – P.46-51. (in Russian)

19. *Nedelko N.F., Isaev J.S., Proskurin V.N., Alekseyev I.V.* On some aspects of psychological and pedagogical organization and management of independent work of the students // Sibirskij Medicinskij Zurnal (Irkutsk). – 2002. – №3. – P.94-98. (in Russian)

20. *Nedelko N.F., Proskurin V.N., Shilin A.V., et al.* Forensic examination of the corpse: methodological recommendations for independent work of students. – Irkutsk: ISMU, 2003. – 58 p. (in Russian)

21. *Nedelko N.F., Isaev Yu.S.* Forensic examination of the corpse: a textbook for foreign students. – Irkutsk: IGMU, 2014. – 39 p. (in Russian)

22. *Nedelko N.F., Isaev Yu.S.* Some Aspects of Using the Modular-Competency Approach in Studying Students at the Department of Forensic Medicine // *Vestnik Baltiyskoy pedagogicheskoy akademii.* – 2014. – Is. 115. – P.8-12. (in Russian)

23. *Nedelko N.F., Isaev Yu.S.* Modular-competence approach to teaching students at the Department of Forensic Medicine// *Sistema menedzhmenta kachestva: opyt i perspektivy.* – 2015. – Is.4. – P.112-115. (in Russian)

24. *Polishchuk O.I.* The use of rating assessment systems in an

educational process // *Vyssheye obrazovaniye segodnya.* – 2008. – №3. – P.91-93. (in Russian)

25. *Romantsov MG., Melnikova I.Yu.* Problem-modular training in a medical college with elements of constructive pedagogy // *Meditinskoye obrazovaniye i professional'noye razvitiye.* – 2014. – №3. – P.53-58. (in Russian)

26. *Talyzina N.F.* Pedagogical psychology: Textbook for students of secondary pedagogical educational institutions. – Moscow: Publishing Center "Academy", 1999. – 288 p. (in Russian)

#### Информация об авторе:

Неделько Николай Федорович – доцент, к.м.н., 664003, Иркутск, ул. Красного Восстания, 1.

#### Information About the Author:

Nedelko Nikolai Fedorovich – MD, PhD (Medicine), Associate Professor, Russia, 664003, Russia, Irkutsk, Krasnogo Vosstania str., 1.

© КАРАБИНСКАЯ О.А., ИЗАТУЛИН В.Г., КАЛЯГИН А.Н. – 2017

УДК: 37.048.45-057.875

### СФОРМИРОВАННОЕ ПРЕДСТАВЛЕНИЕ СТУДЕНТОВ-МЕДИКОВ ПЕРВЫХ КУРСОВ О СВОЕЙ БУДУЩЕЙ ПРОФЕССИИ

*Ольга Арнольдовна Карабинская, Владимир Григорьевич Изатулин, Алексей Николаевич Калягин*  
(Иркутский государственный медицинский университет, ректор – д.м.н., проф. И.В. Малов, кафедра гистологии, цитологии и эмбриологии, зав. – д.б.н., проф. Л.С. Васильева, кафедра социальной психологии и педагогики, зав. – д.п.н., доц. Т.А. Воронова, кафедра пропедевтики внутренних болезней, зав. – д.м.н., проф. А.Н. Калягин)

**Резюме.** Проведено анкетирование 427 студентов первых курсов с целью выявления информированности о своей будущей профессии. Результаты показали, что необходимо усилить профориентационную работу в старших классах общеобразовательных школ и на первых курсах вузов.

**Ключевые слова:** студенты; информированность; профессия врача; профориентация.

### THE FORMED PRESENTATION OF STUDENTS-PHYSICIANS OF THE FIRST COURSES ABOUT THEIR FUTURE PROFESSION

*O.A. Karabinskaya, V.G. Izatulin, A.N. Kalyagin*  
(Irkutsk State Medical University, Russia)

**Summary.** A questionnaire survey of 427 first-year students was conducted in order to reveal the awareness of their future profession. The results showed that it is necessary to strengthen vocational guidance work in the senior classes of secondary schools and at the first courses of universities.

**Key words:** students, information, profession of a doctor.

Среди важных социально-экономических и правовых проблем, требующих нового осмысления и практического решения, безусловно, являются вопросы профессиональной ориентации [1,2,4]. В Российской Федерации в настоящее время осуществляются мероприятия по перестройке и активизации профориентационной работы среди студентов вузов. В существующем законодательстве заложены организационно-правовые основы профориентации (Закон о Занятости п.2. ст12.), но это не решает проблему в целом.

Современное высшее медицинское образование, как и любое другое профессиональное образование, главной своей целью ставит реализацию профессиональной составляющей развития личности, которая должна опираться на глубокое знание всей системы основных факторов, определяющих формирование профессиональных намерений личности и пути ее реализации [5,7].

Цель: выявить у студентов медицинского вуза сформированное представление о будущей их профессиональной деятельности.

#### Материалы и методы

Было проведено социологическое исследование среди 427 студентов первого и второго курсов с последующим анализом полученных результатов. В исследовании принимали участие 84 студента лечебного, 111 – педиатрического, 90 – медико-профилактического, 76

– стоматологического, 66 – фармацевтического факультетов (табл. 1).

Таблица 1  
Распределение студентов по факультетам (%)

Факультет	Количество опрошенных, чел.	%
Стоматологический	76	17,8
Лечебный	84	19,7
Медико-профилактический	90	21,0
Педиатрический	111	26,0
Фармацевтический	66	15,5
ИТОГО	427	100

Для исследования были разработаны и изготовлены опросные листы на бумажных носителях, которые студенты заполняли перед практическими занятиями на кафедре социальной психологии и педагогики. Разработанные анкеты включали в себя пять вопросов, охватывающих первичную информацию у студентов, о профессиональной деятельности врача и провизора.

Статистическая обработка результатов исследования осуществлялась с использованием методов описательной статистики.

#### Результаты и обсуждение

Анализ результатов социологического исследования выявил, что у 84% студентов первых курсов сформиро-